

## **PRILOGA**

### **Domnevni "obvodi" ZIM**

Mestna občina Maribor nikoli ni izvršila nikakršnega obvodnega ali „bypass“ nakazila ter s tem oškodovala kateregakoli izmed upnikov družbe ZIM, d.o.o.. Mestna občina Maribor je, na podlagi sklenjene Pogodbe o sofinanciranju investicije v izgradnjo objekta Mariborsko kulturno središče z Umetnostno galerijo Maribor med Mestno občino Maribor ter družbo ZIM, d.o.o., bila dolžna družbi ZIM, d.o.o. plačevati določene obveznosti, ki so se nanašale na plačevanje stroškov financiranja zalog, pri čemer je Mestna občina Maribor s strani pooblaščenca družbe ZIM, d.o.o., odvetnika Petra Pečeta, po zapadlosti posameznih zneskov po pogodbi, prejela poziv ter zahtevke za plačilo.

Zaradi zapadlosti posameznih zneskov je družba ZIM, d.o.o., preko pooblaščenca odvetnika Petra Pečeta, zahtevala izvedbo plačila zapadlih zneskov, in sicer na fiduciarni račun odvetnika, vse v izogib sprožitvi pravnega oz. izvršilnega postopka zoper Mestno občino Maribor s strani družbe ZIM, d.o.o.. V skladu z zahtevkom ter pozivom pooblaščenca je Mestna občina Maribor plačila izvedla na fiduciarni račun, razmerje med pooblaščencom ter družbo ZIM, d.o.o. namreč izhaja iz zakonskih določb v zvezi s pooblastitvenim razmerjem in z ničemer ni sporno.

Poleg zgoraj navedenega je še potrebno izpostaviti, da družba ZIM, d.o.o. več nima blokirane nobenega transakcijskega računa (kot je to mogoče preveriti z vpogledom v javnopravne evidence AJPES-a), kar pomeni, da je svoje obveznosti do upnikov poravnala ali z njimi dosegla ustrezen dogovor, pri čemer navedeno v vsakem primeru pomeni, da nihče izmed upnikov ni bil oškodovan. Tako Mestna občina Maribor odločno zavrača neobjektivne in nepreverjene informacije ter obveščanje javnosti v članku z naslovom „Opeharjeni gradbinec bo ovadil župana Fištravca“, in sicer, da naj bi Mestna občina Maribor s plačili izvajala obvode – ter celo koga od upnikov oškodovala.

Da ne vzdržijo navedbe v navedenem članku, da naj bi Mestna občina Maribor s plačili na fiduciarni račun pooblaščenca družbe ZIM, d.o.o. kogarkoli načrtno oškodovala ter nasploh ravnala nekorektno, izhaja tudi iz dejstva, da je prav vse ostale obveznosti, razen mesečnih obveznosti v višini 27 tisoč evrov, nakazovala na transakcijski račun družbe ZIM, d.o.o., pa čeprav je bil le-ta blokirani. Če bi torej Mestna občina Maribor sodelovala pri kakršnem koli načrtnem oškodovanju upnikov ter izvajanju „bypass nakazil“, drugih nakazil iz medsebojnih obveznosti med Mestno občino Maribor in družbo ZIM, d.o.o. seveda ne bi nakazovala na transakcijski račun, ki je blokirani (kar je povsem enostavno dokazljivo).

Namigovanje novinarja, da naj bi Mestna občina Maribor nakazila ustavila prav zaradi njegovega zanimanja za omenjeno zadevo – Mestna občina Maribor absolutno zavrača. Zadnji zahtevek za zapadlo terjatev družbe ZIM, d.o.o. je bil sicer resnično plačan na transakcijski račun družbe ZIM, d.o.o., vendar izključno v posledici dejstva, ker je bil v naslovljenem zahtevku na Mestno občino Maribor naveden transakcijski račun družbe ZIM, d.o.o. in ne (kot prej) fiduciarni račun odvetnika Petra Pečeta.

Mestna občina Maribor pa sicer še zmeraj izvaja aktivnosti, ki vodijo v sporazumno prekinitvev Pogodbe o sofinanciranju investicije v izgradnjo objekta Mariborsko kulturno središče z Umetnostno galerijo Maribor (iz katere izhaja mesečna obveznosti Mestne občina Maribor do družbe ZIM, d.o.o.), saj projekt gradnje predhodno navedenega objekta ne bo realiziran.